BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-471-9/21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj JN-573/21 od 04.02.2021. godine, ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine u postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka Euro dizel EN590 bez putarine u količini 650000 litara", ugovornog organa Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a) i stav (2), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba žalitelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo i **poništava se predmetni postupak javne nabavke u potpunosti:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine;
   - Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 685-1-1-54-3-40/20 od 08.12.2020. godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni u predmetnom postupku javne nabavke.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Nabavka i isporuka Euro dizel EN590 bez putarine u količini 650000 litara", otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 685-1-1-54-3-40/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 08.12.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine, na koju je ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 04.02.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH broj: 39/14), u zakonu ostavljenom roku, blagovremeno podnosimo žalbu na Odluku o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke - isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara broj: 01- 45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH; pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorni organ, RUDNIK UGLJA „GRAČANICA" d.o.o. je putem otvorenog postupka na portalu Javnih nabavki, dana 08.12.2020. godine, objavio tender za nabavku i isporuku Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara broj obavještenja o nabavci: 685-1-1-54-3-40/20.

Dana 27.01.2021. godine smo zaprimili Odluku o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke - isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara broj: 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje grupi ponuđača „Nestro PetroD a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o. ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka. U odluci je također navedeno da je ponuda ponuđača „Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo neispravna u formalno pravnom smislu pa se kao takva odbacuje.

Nezadovoljni odlukom ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:

1. U spornoj odluci je navedeno da ponuda ponuđača "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo neispravna iz razloga sto je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) pod tačkom 2 navedeno: Naziv robe euro dizel EN 590 bez putarine, a u tački 3 naveo cijenu bez PDV-a sa popustom i sa uračunatom putarinom što ne odgovara predmetu nabavke i obrascu za cijenu ponude Aneks 3.

Smatramo da nije osnovan razlog zbog kojeg je ponuda ponuđača "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo proglašena neispravnom. Naime, ponuđač "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio Obrazac za cijenu ponude u kojima je upisana cijena bez putarine (jedinična cijena bez PDV-a, bez putarine i sa popustom: 0,92 KM/1 i ukupna cijena bez PDV-a, bez putarine sa popustom: 598.000,00 KM). Također, je u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 2) u tački 3. navedeno: U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu naše ponude, koji se popunjava u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlika u cijenama iz ove izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude.

Dakle, iz citirane tačke tenderske dokumentacije jasno proizilazi da ukoliko se cijena iz izjave i Obrasca za cijenu ponude razlikuju relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude. Ponuđač

"Hifa- petrol" d.o.o. Sarajevo je u ponudi dostavio Obrazac za cijenu ponude sa jediničnom i ukupnom cijenom bez putarine.

Također, u tački 3. u Obrascu za dostavljanje ponude nije navedeno da se upisuje cijena bez putarine. Obzirom, da se jedinična cijena ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati, ugovorni organ je trebao izvršiti računsku ispravku cijene navedene u Obrascu za dostavljanje ponude (ukoliko je cijena pogrešna) i za tako ispravljenu cijenu tražiti saglasnost.

Dana 02.02.2021. godine smo izvršili uvid u ponude ponuđača: grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o. ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka, „Hifa oil" d.o.o. Tešanj, „Almy" d.o.o. Zenica, „Holdina" d.o.o. Sarajevo, „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad. Prilikom uvida smo uočili sljedeće:

1. Smatramo da grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o. ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka nije ispravno popunio Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) i nacrt ugovora. Naime, u navedene anekse je za dobavljača i prodavca naveo „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka, a ne kao grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o. Banja Luka. Obzirom, da ponudu dostavlja grupa ponuđača obaveza je bila da u navedene anekse to i navede.

2. Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o. ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja nije u formi i sadržaju bankovne garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude. Naime, u bankovnoj garanciji koju je u svojoj ponudi dostavio navedeni ponuđač u tački 2. pod b) je navedeno: ne dostavi garanciju za dobro izvršenje ugovora. Međutim, u tački 2. pod b) u formi bankovne garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude je propisano: ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za dobro izvršenje ugovora.

Dakle, proizilazi da tekst bankovne garancije, koju je dostavio navedeni ponuđač, nije u formi i sadržaju bankovne garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude. Obzirom, da dostavljena bankovna garancija nije u formi i sadržaju bankovne garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude ponudu je trebalo odbaciti kako je i propisano tačkom 12.3 tenderske dokumentacije. Navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje: Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ozbiljnost ponude u originalu, traženoj formi i sadržaju ponuda će biti odbačena.

3. Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o. ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka je naknadno dostavio dokumentaciju po članu 45. i 47. zakona. Međutim, dostavljena dokumentacija iz člana 45. Zakona za člana grupe „Optima grupa" d.o.o. Banja Luka nije kompletna. Naime, nije dostaljeno uvjerenje suda prema sjedištu ponuđača da istom nije u krivičnom postupku izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa aktom Suda BiH od 21.05.2019. godine. Sud BiH je svojim aktom obavijestio Agenciju za javne nabavke BiH da je u cilju urednosti ponude, a prema članu 45. stav 1. tačka a), a u vezi sa stavom 2. tačka a) istog člana Zakona o javnim nabavkama BiH, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno

kandidata/ponuđača iz razloga što nije definisan jedinstveni registar na niovu BiH u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

4. Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o. ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka, „Hifa oil" d.o.o. Tešanj i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad u svojim ponudama dostavili garanciju za ozbiljnost ponude koja nije upakovana na način kako je to propisano tačkom 12.3 tenderske dokumentacije. Naime, navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje: Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača i br. stranice ponude) i na taj način se uveze u cjelinu i čini sastavni dio ponude.

Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da se bankovna garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji. Međutim, gore navedeni ponuđači su dostavili bankovne garancije u plastičnoj foliji koja nije upotpunosti zatvorena, već je kod istih samo dio otvora folije zatvoren naljepnicom. Zatvoren samo dio plastične folije smatramo da ne odgovara terminu zatvorena plastična folija. Odnosno, zatvorena plastična folija podrazumjeva da se bankovna garancija ne može vaditi iz iste, dok bankovna garancija koja je dostavljena na ovaj način omogućava njeno nesmetano vađenje iz plastične folije.

5. Ponuđač „Almy" d.o.o. Zenica je u svojoj ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja nije u formi i sadržaju bankovne garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude. Naime, u bankovnoj garanciji koju je u svojoj ponudi dostavio navedeni ponuđač u tački 2. nedostaje dio pod tačkom d) u kojem je navedeno: Propusti dostaviti dokaze zahtjevane od Ugovornog organa prije potpisivanja Ugovora.

Dakle, proizilazi da tekst bankovne garancije, koju je dostavio navedeni ponuđač, nije u formi i sadržaju bankovne garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude. Obzirom, da dostavljena bankovna garancija nije u formi i sadržaju bankovne garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude ponudu je trebalo odbaciti kako je i propisano tačkom 12.3 tenderske dokumentacije. Navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje: Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ozbiljnost ponude u originalu, traženoj formi i sadržaju ponuda će biti odbačena.

6. Ponuđači „Hifa oil" d.o.o. Tešanj, „Almy" d.o.o. Zenica, „Holdina d.o.o. Sarajevo, „Junuzović- kopex" d.o.o. Lukavac i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad su u svojim ponudama dostavili Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 2) koji nije popunjen na način kako je to traženo formom istog. Naime, navedeni ponuđači nisu u tački 2. navedenog obrasca upisali naziv robe kako je to traženo u obrascu i što su bili obavezni upisati u skladu sa tačkom 7.7 tenderske dokumentacije pod 1). Navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje da ponuda mora da sadrži popunjen obrazac za dostavljanje ponude što kod navedenih ponuđača nije slučaj.

7. Ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad je u svojoj ponudi u članu 3. nacrta ugovora i u obrascu za cijenu ponude naveo da je rok plaćanja 7 (sedam) dana. Međutim, ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad je također u svojoj ponudi dostavio izjavu o plaćanju u kojoj je naveo daje rok

plaćanja 60 (šezdeset) dana. Obzirom da je ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad u ponudi naveo različite rokove plaćanja, postavlja se pitanje koji rok plaćanja je validan?

8. Ponuđači „Hifa oil" d.o.o. Tešanj i „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac nisu u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) upisali tačnu jediničnu cijenu bez PDV-a.

Naime, ponuđač „Hifa oil" d.o.o. Tešanj je u navedenom obrascu upisao jediničnu cijenu bez PDV-a 1,35 KM/1 što sa PDV-om iznosi 1,5795 KM/1 dok je na OPC - u navedena jedinična cijena sa PDV- om 1,76 KM/1. Odnosno, obaveza ponuđača „Hifa oil" d.o.o. Tešanj je bila da upiše jediničnu cijenu bez PDV-a u iznosu od 1,50 KM/I = 1,76 KM/1 - PDV 17%. Dakle, kod navedenog ponuđača jedinična cijena nije ispravna.

Ponuđač „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac je u navedenom obrascu upisao jediničnu cijenu bez PDV-a 1,407 KM/I što sa PDV-om iznosi 1,64619 KM/1 dok je na OPC - u navedena jedinična cijena sa PDV-om 1,81 KM/I. Odnosno, obaveza ponuđača „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac je bila da upiše jediničnu cijenu bez PDV-a u iznosu od 1,547 KM/1 = 1,81 KM/1 - PDV 17%. Dakle, kod navedenog ponuđača jedinična cijena nije ispravna.

Na osnovu navedenog proizilazi da ponude ponuđača grupa ponuđača „Nestro PetroP' a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o. ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka, „Hifa oi 1" d.o.o. Tešanj, „Almy" d.o.o. Zenica, „Holdina" d.o.o. Sarajevo, „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad nisu pripremljene u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni tenderskom dokumentacijom, te su iste trebale biti odbačene kao neprihvatljive u skladu sa tačkom 7.1. tenderske dokumentacije.

Ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URŽ utvrdi daje žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade-za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 01-45-596-7-1/2020 od 08.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo, broj: JN-573/21 od 04.02.2021.godine, na Odluku o odabiru i dodjelu ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke i isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650000 litara, broj: 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine, je neosnovana.

Ugovorni organ je nakon zaprimljene žalbe konstatovo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ konstatuje da je žalba u cijelosti neosnovana.

Ugovorni organ smatra da žalilac Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo je na strani 21 svoje ponude dostavio obrazac za dostavljanje ponude Aneks 2 koji ruje popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno dostavio je cijenu ponude sa uračunatom putarinom što ne odgovara predmetu nabavke. Bitno je navesti daje Ugovorni organ zaprimio sedam ponuda u postupku predmetne nabavke i da svih šest ponuđača izuzev Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo obrazac za dostavljanje ponude popunilo u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U predmetu nabavke jasno stoji nabavka i isporuka Euro dizela EN 590 BEZ PUTARINE u količini od 650000 litara, što je i sam žalilac naznačio u obraze u dostavljanje ponude. U pogrešno popunjenom obrazcu za dostavljanje ponude Aneks 2 se nije desila računska greška pa da bi smo mi kao Ugovorni organ ispravljali i tražili suglasnost od ponuđača ili davali prednost cijeni iz Obrasca za cijenu ponude Aneks 3.

Ovdje se radi o pogrešno popunjenom obrascu, a ne o računskoj greški, jer navedena cijena u obrazeu za dostavljanje ponude je cijena sa putarinom a predmet nabavke je BEZ PUTARINE.

Ugovorni organ smatra daje ponuda žalioca formalno pravno neispravna, te je i žalba po ovoj tački neosnovana.

Ponuđač Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i ponuđač „Optima grupa d.o.o Banjaluka u ovom postupku javne nabavke nastupaju kao grupa ponuđača. Na strani 19 svoje ponude dostavljen je ugovor o poslovnoj saradnji, gdje se u tačci 4. ugovora određuje da su ugovorne strane ovlastile ponuđača Nestro Petrol“ a.d. Banja Luka kao vodećeg člana grupe, koji potpisuje i dostavlja ponudu i svu prateću dokumentaciju, obrazce. model ugovora, ugovor i sve druge akte u vezi i u skladu sa uslovima iz tendera.

Dakle, iz Ugovora o poslovnoj saradnji vidljivo je da je ponuđač Nestro Petrol" a.d. Banja Luka nosilac i vodeći član grupe ponuđača i da se sva korespondencija vodi između Ugovornog organa i Nestro Petrol" a.d. Banja Luka.

Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o., ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka je na strani 131 svoje ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja potpuno odgovara formi bankovne garancije u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude. U tačci 2 pod b) garancije koja je dostavljena stoji „ne dostavi garanciju za izvršenje ugovora", čime nije promijenjena niti narušena suština onog što je navedeno u tačci 2 pod b) garancije u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za dobro izvršenje ugovora". Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" a.o.o., ulica Kraija Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka je naknadno, odnosno dana 29.01.2021.godine dostavio svu traženu dokumentaciju po članu 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama, a sve u skladu sa tačkom 4.2. i tačkom 4.2.2. tenderske dokumentacije. Napominjemo daje ova tenderska dokumentacija bila

objavljena na portalu Agencije za javne nabavke i da Ugovorni organ nije zaprimio ni jedno pitanje niti zahtjev za pojašnjenje, što implicira da je tenderska dokumentacija bila jasna i transparentna. Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački, neosnovana.

Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o., (na strani 131 svoje ponude), „Hira oil"đ.o.o. Tešanj (na strani 45 svoje ponude) i „BTG"d.o.o. Tomislavgrad (na strani 125 svoje ponude) su uz svoje ponude dostavili ispravno upakovane garancije za ozbiljnost ponude. Naime, u tačci 12.3. tenderske dokumentacije je navedeno da se Garancija dosta' lj a u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača i br. Stranice ponude) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude, kako su navedeni ponuđač i dostavili. U tenderskoj dokumentaciji je dakle rečeno da se vrh folije zatvori naljepnicom, ne stoji kolika veličina naljepnice treba da bude. Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ponuđač „Almy"d.o.o. Zenica je na strani 183 svoje ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja potpuno odgovara formi bankovne garancije u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude. Propust koji se desio u tačci 2 pod d) bankovne garancije kod ponuđača Almy"d.o.o. Zenica ne mijenja niti narušava suštinu sadržaja bankovne garancije. Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ponuđači „Hifa oil"d.o.o. Tešanj, „Almy"d.o.o. Zenica, „Holdina" d.o.o. Sarajevo, „Junuzović kopex" d.o.o. Lukavac i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad su dostavili ispravno popunjen obrazac za dostavljanje ponude Aneks 2. U tačci 2 obrasca za dostavljanje ponude naziv robe se popunjava ako je predmet nabavke podijeljen na lotove, što u ovom slučaja nije, tako da su ovi ponuđači dostavili ispravno popunjen obrazac za dostavljanje ponude. Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije tražio izjavu o plaćanju, tako da je kod ponuđača BTG"d.o.o. Tomislavgrad relevantan rok plaćanja koii je naveden u obrascu za cijenu ponude i u članu 3 nacrta ugovora, odnosno relevantan je rok plaćanja od 7 dana, čime su u potpunosti ispunjeni uslovi zahtjevani tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ponuđač „Hifa oil"d.o.o. Tešanj je dostavio svoju ponudu u potpunosti u skladu sa tačkom 4.13. tenderske dokumentacije. Naime, navedenom tačkom je tražena izjava o načinu formiranja cijene u odnosu na OPC obrazac koju je ponuđač „Hifa oil" d.o.o. Tešanj dostavio na 65 i 67 svoje ponude. Ponuđač „Hifa oil"đ.o.o. Tešanj je formirao cijenu u skladu sa formulom iz tačke 4.13. tenderske dokumentacije i izjavom o načinu formiranja cijene iz čega slijedi:

Cijena iz OPC obrazca 1,76 KM/1 - PDV 0,26 KM - eventualni zavisni troškovi u koje može biti uključen i popust - 0,15 KM što odgovara eden koja je navedena u obrascu za cijenu ponude 1,35 KM/1 bez PDV-a.

Ponuđač „Junuzović kopex“ d.o.o. Lukavac je dostavio svoju ponudu u potpunosti u skladu sa tačkom 4.13. tenderske dokumentacije. Naime, navedenom tačkom je tražena izjava o načinu formiranja cijene u odnosu na OPC obrazac koju je ponuđač Junuzović kopex“d.o.o. Lukavac dostavio na od 115 do 119 svoje ponude. Ponuđač „Junuzović kopex"d.o.o. Lukavac je formirao cijenu u skladu sa formulom iz tačke 4.13. tenderske dokumentacije i izjavom o načinu formiranja cijene iz čega slijedi:

Cijena iz OPC obrazca 1,81 KM/1 - PDV 0,26299 KM - eventualni zavisni troškovi u koje može biti uključen i popust - 0,14 KM što odgovara cijeni kola je navedena u obrascu za cijenu ponude 1,407 KM/1 bez PDV-a. Iz svega navedenog je vidljivo da se radi o različitim načinima obračuna. Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ smatra da je žalba Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, broj: JN-573/21 od 04.02.2021.godina, na odluku o odabiru i dodjelu ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke i isporuke Euro dizel EN590 bez putarine u količini od 650000 litara broj: 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021 godine, u cijelosti neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-471-4/21 od 16.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na isto.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-471-5/21 od 16.02.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču Nestro petrol a.d. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako ga je ugovorni organ odbacio jer je u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 2 pod tačkom 2. navedeno: Naziv robe euro dizel EN 590 bez putarine, a u tački 3 naveo cijenu bez PDV-a sa popustom i sa uračunatom putarinom što ne odgovara predmetu nabavke i obrascu za cijenu ponude Aneks 3, odnosno žalitelj je u svojoj ponudi dostavio Obrazac za cijenu ponude u kojima je upisana cijena bez putarine (jedinična cijena bez PDV-a, bez putarine i sa popustom: 0,92 KM/1 i ukupna cijena bez PDV-a, bez putarine sa popustom: 598.000,00 KM). Također, je u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 2) u tački 3. navedeno: *U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu naše ponude, koji se popunjava u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlika u cijenama iz ove izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude.* Žalitelj ističe kako jasno proizlazi da u slučaju neslaganja cijene iz Izjave i Obrasca za cijenu ponude relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude sa jediničnom i ukupnom cijenom bez putarine.

S tim u vezi ovaj organ je uvidom u ponudu HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je u Obrascu za dostavljanje ponude pod tačkom 2. upisano: Naziv robe: Eurodizel EN 590, bez putarine, dok je u tački 3. upisana cijena ponude sa uračunatom putarinom. Članom 57. stav 1. ZJN propisano je kako su se kandidati/ponuđači dužni pridržavati zahtjeva iz TD.

Sukladno zakonskoj odredbi te utvrđenom u predmetnom spisu ovaj organ ističe kako ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjev iz TD, budući da nije popunio ispravno Obrazac za dostavljanje ponude. U istom je dostavio cijenu ponude sa uračunatom putarinom a što je u suprotnosti sa predmetom nabave- Nabavka i isporuka Euro Dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara. Također, ovaj organ naglašava kako žalitelj u žalbenom navodu pogrešno upućuje na Obrazac za cijenu ponude-Aneks 3, te navodi kako u slučaju razlika u cijenama iz Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude, što za ugovorni organ kao i ovaj organ nije sporno, budući da ugovorni organ ponudu žalitelja nije odbacio radi „neslaganja" cijene u Izjavi i Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3, već zato što je dostavio cijenu ponude sa uračunatom putarinom u Obrascu za dostavljanje ponude-Aneks 2, a što je u suprotnosti sa predmetom nabave, a što je i ovaj organ neosporno utvrdio iz predmetnog spisa. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

Nadalje, žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača navodi kako nije ispravno popunio Obrazac za cijenu ponude-Aneks 3 i Nacrt ugovora, jer je u istima naveo samo Nestro petrol a.d. Banja Luka, a ne grupu ponuđača Nestro petrol a.d. Banja Luka i Optima grupa d.o.o. Banja Luka, a kako se i prijavio na tender, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3 i Nacrtu ugovora za Naziv dobavljača naveden Nestro petrol a.d. Banja Luka. Nadalje, na stranicama 19-25 ponude izabranog ponuđača dostavljen je ugovor o poslovnoj suradnji broj 1005/21 od 08.01.2021. kojim se Nestro petrol a.d. Banja Luka i Optima grupa d.o.o. Banja Luka udružuju u grupu ponuđača, te je istim u tački 4. Ugovora navedeno da su ugovorne strane ovlastile ponuđača Nestro Petrol" a.d. Banja Luka kao vodećeg člana grupe da

potpisuje i dostavlja ponudu i svu prateću dokumentaciju, obrasce, model ugovora, ugovor i sve druge akte u vezi i u skladu sa uslovima iz tendera.

Sukladno naprijed navedenom ovaj organ ističe kako popunjavanje Aneksa 3-Obrasca za cijenu ponude na ime voditelja grupe ponuđača se ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude izabranog ponuđača, budući da je iz komplete ponude jasno utvrđeno tko je voditelj grupe ponuđača, a što je i dokazano dostavljenim Ugovorom o poslovnoj suradnji od 08.01.2021. godine između Nestro petrola a.d. Banja Luka i Optima grupe a.d. Banja Luka. Također vezano za navod da je u Nacrtu ugovora naveden samo ponuđač Nestro petrol d.o.o. Banja Luka ovaj organ ističe kako je u članu 9. stava 2. tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano da se dostavlja potpisan nacrt ugovora ili okvirnog sporazuma, te samo ako nije potpisan nacrt ugovora može biti razlog neprihvaćanja ponude. Ovaj organ ističe kako je nacrt ugovora samo draft kojeg ugovorne strane na kraju postupka dodatno usuglašavaju, te ne može bit razlogom odbacivanja ponude, te se i ovaj navod smatra **neosnovanim**.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u formi i sadržaju datom u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude, odnosno u bankovnoj garanciji koju je u svojoj ponudi dostavio navedeni ponuđač u tački 2. pod b) je navedeno: *ne dostavi garanciju za dobro izvršenje ugovora.* Međutim, u tački 2. pod b) u formi bankovne garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude je propisano: *ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za dobro izvršenje ugovora.*

Uvidom u orginalnu ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 131.-132. dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude izdata NLB Banke a.d. Banja Luka broj 03.02-1-4-2/21 od 12.01.2021. godine kojom se obvezuje platiti naznačeni bankarski račun u iznosu od 12.000,00 KM odnosno 1,5% od iznosa procijenjene vrijednosti za predmetni postupak javne nabave kao garanciju za ozbiljnost ponude, te je u tački 2. pod b) navedeno: *ne dostavi garanciju za dobro izvršenje ugovora,* umjesto *ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za dobro izvršenje ugovora,* a kako je propisano Obrascem garancije za ozbiljnost ponude.

Tačkom 12.3. TD propisano je kako se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u orginalu u formi bezuslovne bankarske garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabave, te ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u orginalu, traženoj formi i sadržaju ponuda će bit odbačena. Članom 3. stav 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je kako je ugovorni organ obavezan odbaciti ponudu ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na način propisan ovim Pravilnikom, a u vezi sa članom 2. stav 1. Pravilnika kojim je propisano kako je Obrazac bezuslovne bankarske garancije određen istim i čini njegov sastavni dio.

Dostavljeni Obrazac garancije izabranog ponuđača nije usklađen sa zahtijevanim iz tačke 12.3 TD, odnosno u istom je u tački 2. pod b) navedeno: ***ne dostavi garanciju za dobro izvršenje ugovora,*** umjesto ***ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za dobro izvršenje ugovora.***

Slijedom navedenog, te na temelju stanja iz spisa ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja, imajući u vidu da izabrani ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 12.3 tenderske dokumentacije kojom je zahtijevano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u orginalu u formi bezuslovne bankarske garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabave, te ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u orginalu, traženoj formi i sadržaju ponuda će bit odbačena.

Ovaj organ je uvidom u obrazac garancije za ozbiljnost ponude po službenoj dužnosti utvrdio da je ugovorni organ na stranici 27/36 tenderske dokumentacije propisao **Obrazac – minimalni elementi garancije,** za garanciju za ozbiljnost ponude, te je utvrđeno da je ugovorni organ u tački 2. navedenog obrazca naveo slijedeće:

2. ako ponuđač koji je obaviješten daje njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude:

a) odbije potpisati ugovor ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku,

b) ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za dobro izvršenje ugovora,

c) dostavi neistinite izjave vezano za kvalifikaciju ponuđača.

d) **Propusti dostaviti dokaze zahtjevane od Ugovornog organa prije potpisivanja Ugovora.**

Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je propisan Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) i čini njegov sastavni dio, a u istom je tački 2. propisano slijedeće:

„2. ako Ponuđač, koji je obaviješten da je njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude:

a) odbije potpisati ugovor,ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku,

b) ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za uredno izvršenje ugovora

c) dostavi neistinite izjave vezane za kvalifikaciju kandidata/ponuđača."

Na osnovu navedenog očigledno je da je ugovorni organ u tački 2. **Obrazac – minimalni elementi garancije** tenderske dokumentacije propisao podtačku d) **Propusti dostaviti dokaze zahtjevane od Ugovornog organa prije potpisivanja Ugovora,** a koja nije propisana Obrazcem bezuslovne bankovne garancijeza ozbiljnost ponude iz Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Ugovori organ je ovakvim postupanjem načinio bitnu povredu postupka propisanu članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama jer je predmetna tenderska dokumentacija neusklađena sa zakonom i podzakonskim aktima, odnosno proširio je svoja ovlaštenja na način da

je propisao drugi obrazac garancije za ozbiljnost ponude koji se razlikuje u odnosu na obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude koji je dat u prilogu Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) i čini njegov sastavni dio, a što je u suprotnosti sa članom 1. stav 2., članom 2. stav 1. i članom 8. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i članom 21. stav 2. Uputstva za za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).
Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da ovaj organ u postupcima javne nabavke vodi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama poništava se predmetni postupak javne nabave u potpunosti iz gore navedenih razloga.

U pogledu žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći kako je uvidom u ponudu utvrdio kako je član grupe OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka u svrhu ispunjenja uvjeta iz člana 45. ZJN nije dostavio potvrdu suda prema mjestu središta pravne osobe, ovaj organ je izvršio uvid u dokumentaciju dostavljenu nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine, a vezano za dokaze iz člana 45. ZJN, te je utvrdilo kako je član grupe izabranog ponuđača OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka dostavio Uvjerenje Suda BiH broj Su:03-10126/20 od 31.12.2020. godine kojim potvrđuje da protiv iste izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevare, korupcije i pranje novca pred Sudom BiH u smislu člana 45. stav 2. točka a) ZJN. Nadalje član grupe ponuđača OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka dostavio je i Uvjerenje Osnovnog suda u Banja Luci broj 071-0-SU-3-21-000055 od 15.01.2021. godine kojim potvrđuje da isti nije prekršajno kažnjavan, niti mu je izrečena zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti u posljednjih pet godina, te da se ne vodi prekršajni postupak.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o., ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka naknadno, odnosno dana 29.01.2021.godine dostavio svu traženu dokumentaciju po članu 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama, a sve u skladu sa tačkom 4.2. i tačkom 4.2.2. tenderske dokumentacije. Napominjemo da je ova tenderska dokumentacija bila objavljena na portalu Agencije za javne nabavke i da Ugovorni organ nije zaprimio ni jedno pitanje niti zahtjev za pojašnjenje, što implicira da je tenderska dokumentacija bila jasna i transparentna.
Ugovorni organ smatra da je žalba po ovoj tački neosnovana.

Uvidim u tačku 4.2.2. tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je u istoj propisano:

4.2.2. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente:
a) Uvjerenje nadležnog suda (suda BiH) kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;(dokaz potvrda izdata od strane suda BiH)
b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog

postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti; (dokaz potvrda suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača)

c) Uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat / ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
d) Uvjerenje nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza:

Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je dostaviti dokumente navedene u tački 4.2.2. u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.

S tim u vezi ovaj organ upućuje kako je Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju za javne nabavke da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) točka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.

Agencija za javne nabavke je navedeno mišljenje objavila na svojoj internet stranici dana 24.06.2019. godine, i proslijedila dana 27.06.2019.godine u vidu notifikacije svim Ugovornim organima putem Portala javnih nabavki.

U navedenom mišljenju Agencije za javne nabavke navodi se:

„Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?“.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni

registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.

Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.

Međutim, nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača."

Na osnovu navedenog za ovaj organ je sporno postupanje ugovornog organa u dijelu tenderske dokumentacije, konkretno tačke 4.2.2. pod a) kojom je kao dokaz za ispunjavanje uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona o javnim nabavkama zahtijevao samo potvrdu izdatu od strane suda BiH, i nije zahtijevao potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača.

Naime, ugovorni organ je znao, odnosno morao je da zna za navedena mišljena Agencije za javne nabavke i Suda BiH, a postupio je suprotno istima, odnosno nije u tački 4.2.2. pod a) zahtijevao potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača, i ovakvim postupanjem načino je povredu postupka iz člana 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama na gore navedeni način, a što je za posljedicu prouzrokovalo različito postupanje ponuđača, u smislu dostavljanja potvrda suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača.

Na osnovu navedenog postupak javne nabavke poništava se u potpunosti, zbog utvrđene povrede postupka iz člana 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje žalitelj navodi kako izabrani ponuđač, te ponuđači Hifa oil d.o.o. Tešanj i BTG d.o.o. Tomislavgrad nisu dostavili garanciju za ozbiljnost ponude na način propisan tačkom 12.3. TD, odnosno iste nisu dostavljene u plastičnoj foliji koja je u potpunosti zatvorena , već je samo dio otvora folije zatvoren naljepnicom.

Uvidom u orginalnu ponudu izabranog ponuđača, te ponuđača Hifa oil d.o.o. Tešanj i BTG d.o.o. Tomislavgrad ovaj organ je utvrdio kako je izabrani ponuđač na stranici 131.-132. dostavio Garancija za ozbiljnost ponude izdato NLB Banke a.d. Banja Luka broj 03.02-1-4-2/21 od 12.01.2021. godine, ponuđač Hifa oil d.o.o. Tešanj je na stranici 45-46. ponude dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude izdatu od Addiko Bank d.d. Sarajevo broj MD2101905787 od 19.01.2021. godine, te ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad je u ponudi na stranicama 125-126. dostavio

Garanciju za ozbiljnost ponude izdatu od Raiffaisen bank d.d. Sarajevo broj 33073942/21/EB od 19.01.2021. godine.

Ovaj organ je na temelju izvršenog uvida neosporno utvrdio kako su garancije za ozbiljnost ponude od naprijed navedenih ponuđača dostavljena u plastičnim folijama koje su na vrhu zatvorene naljepnicom na koje je stavljen pečat ponuđača.

Članom 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je kako se Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u orginalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor folije zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača), te da uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Sukladno naprijed navedenom te utvrđenom u predmetnom spisu, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da su ponuđači Nestro petrol a.d. Banja Luka, Hifa oil d.o.o. Tešanj i BTG d.o.o. Tomislavgrad dostavili Garanciju za ozbiljnost ponude sukladno članu 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, a sve u skladu sa tačkom 12.3. TD.

Nadalje, žalitelj navodi kako je ponuđač Almy d.o.o. Zenica dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije priložena u skladu sa formom i sadržajem bankarske garancije iz Obrasca garancije za ozbiljnost ponude, odnosno u istoj u tački 2. pod d) nedostaje dio u kojem je navedeno: *Propusti dostaviti dokaze zahtijevane od ugovornog organa prije potpisivanja Ugovora.*

Uvidom u ponudu ponuđača Almy d.o.o. Zenica utvrđeno je kako je na stranicama 183-184. dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude izdata od Sberbank BH d.d. Sarajevo broj 1405016221358964 od 19.01.2021. godine u kojoj u tački 2. nedostaje dio pod d) a koji se odnosi na propust izabranog ponuđača da dostavi dokaze zahtijevane od ugovornog organa prije potpisivanja Ugovora. Tenderskom dokumentacijom tačnije tačkom 12.3. zahtijevano je da garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u orginalu i formi bezuslovne bankarske garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude, te ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u orginalu, traženoj formi i sadržaju ponuda će bit odbačena.

Ovaj organ je uvidom u obrazac garancije za ozbiljnost ponude po službenoj dužnosti utvrdio da je ugovorni organ na stranici 27/36 tenderske dokumentacije propisao **Obrazac – minimalni elementi garancije,** za garanciju za ozbiljnost ponude, te je utvrđeno da je ugovorni organ u tački 2. navedenog obrazca naveo slijedeće:

3. ako ponuđač koji je obaviješten daje njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude:

e) odbije potpisati ugovor ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku,
f) ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za dobro izvršenje ugovora,
g) dostavi neistinite izjave vezano za kvalifikaciju ponuđača.

h) **Propusti dostaviti dokaze zahtjevane od Ugovornog organa prije potpisivanja Ugovora.**

Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je propisan Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) i čini njegov sastavni dio, a u istom je tački 2. propisano slijedeće:

„2. ako Ponuđač, koji je obaviješten da je njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude:

a) odbije potpisati ugovor,ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku,

b) ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za uredno izvršenje ugovora

c) dostavi neistinite izjave vezane za kvalifikaciju kandidata/ponuđača."

Na osnovu navedenog očigledno je da je ugovorni organ u tački 2. **Obrazac – minimalni elementi garancije** tenderske dokumentacije propisao podtačku d) **Propusti dostaviti dokaze zahtjevane od Ugovornog organa prije potpisivanja Ugovora,** a koja nije propisana Obrazcem bezuslovne bankovne garancijeza ozbiljnost ponude iz Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Ugovori organ je ovakvim postupanjem načinio bitnu povredu postupka propisanu članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama jer je predmetna tenderska dokumentacija neusklađena sa zakonom i podzakonskim aktima, odnosno proširio je svoja ovlaštenja na način da je propisao drugi obrazac garancije za ozbiljnost ponude koji se razlikuje u odnosu na obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude koji je dat u prilogu Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) i čini njegov sastavni dio, a što je u suprotnosti sa članom 1. stav 2., članom 2. stav 1. i članom 8. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i članom 21. stav 2. Uputstva za za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).
Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da ovaj organ u postupcima javne nabavke vodi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama poništava se predmetni postupak javne nabave u potpunosti iz gore navedenih razloga.

Žalitelj navodi kako ponuđači Hifa oil d.o.o. Tešanj, Almy d.o.o. Zenica, Holdina d.o.o. Sarajevo, Junuzović-kopex d.o.o. Lukavac i BTG d.o.o. Tomislavgrad nisu dostavili Obrazac za dostavljanje ponuda-Aneks 2 popunjen u skladu sa tačkom 7.7. pod l) TD, odnosno u istima u tački 2. nije upisan naziv robe.

Uvidom u ponude ponuđača Hifa oil d.o.o. Tešanj, Almy d.o.o. Zenica, Holdina d.o.o. Sarajevo, Junuzović-kopex d.o.o. Lukavac i BTG d.o.o. Tomislavgrad ovaj organ je utvrdio kako su svi

naprijed navedeni ponuđači u svojim ponudama dostavili uredno popunjen Obrazac za dostavljanje ponuda-Aneks 2, pri čemu ovaj organ naglašava kako navedenim Obrascem za dostavljanje ponuda tačkom 2. Naziv robe se popunjava u slučaju dostavljanja robe za predmet nabavke koji je podijeljen na lotove, a što u konkretnom postupku javne nabavke nije slučaj, stoga se i navedeni „propust" ne može smatrati pogreškom, kao ni utjecat na prihvatljivost ponuda ponuđača. Sukladno utvrđenom, ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

Vezano za žalbeni navod žalitelja u kojem navodi kako je ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad u članu 3. Nacrta ugovora i Obrascu za cijenu ponude naveo rok plaćanja 7 dana, dok je u Izjavi o plaćanju u sklopu ponude naveo rok plaćanja od 60 dana, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad utvrdio kako je na stranici 121. priložena Izjava o plaćanju od dana 21.01.2021. godine u kojoj je naveden rok plaćanja 60 dana, dok je u članu 3. Nacrta ugovora naveden rok plaćanja 7 dana, kako i u Obrascu za cijenu ponude.

Tačkom 7.7. TD propisano je:

Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:

1. *popunjeni obrazac za dostavljanje ponude,*
2. *Popunjen Obrazac za cijenu ponude.*
3. *Izjava u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama (Tačka 4.2 TD)*
4. *Izjava u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama (Tačka 4.5 TD)*
5. *Izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama.(Tačka 4.10 TD)*
6. *Popunjen i potpisan prijedlog ugovora,*
7. *popis dokumenta koji čini sadržaj ponude.*
8. *Bilans uspjeha za posljednje 3 godine za koje se raspolaže podacima, (Tačka 4.5 TD)*
9. *Izjava ponuđača da ispunjava svoje financijske obaveze prema poslovnim partnerima i povjeriocima,(Tačka 4.5 TD).*
10. *Potvrda od banke o solventnosti ponuđača ili potvrda banke da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, (Tačka 4.5 TD)*
11. *Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke - usluga (Dokaz: Rješenje o registraciji ili Aktuelni izvod iz sudskog registra koji ne smije biti stariji od tri injeseca).(tačka 4.3 TD)*
12. *Ponuđač mora imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog Ugovora čiji su karakter i kompleksnost istovjetni (nabavka i isporuka EURO DIZELA EN 590)) ili slični onima koji se odnose na predloženi Ugovor u prethodne 3 (tri) godine (2017., 2018. i 2019.), a čija ukupna vrijednost ugovora vrijedi koliko i ugovor iz predmetne nabavke - dokaz potvrda o ispunjenim ugovorima (Tačka 4.6 TD)*
13. *Izjava ponuđača u kojoj će biti obrazložen način formiranja cijene,i koji će u prilogu imati kopiju OPC obrazca važećeg na dan 08.12.2020.godine (Tačka 4.13 TD)*
14. *Izjava o prihvatanju uslova dalih u tenderskoj dokumentaciji.(Tačka 4.14 TD)*
15. *garanciju za ozbiljnost ponude (u skladu sa tačkom 12.3 TD)*
16. *Izjavu da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora.(Tačka 15.2 TD)*

Sukladno naprijed navedenom, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao Izjavu o plaćanju, tako da je za ovaj organ vjerodostojan rok plaćanja naveden u Obrascu za cijenu ponude kao i u Nacrtu ugovora, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Nadalje, žalitelj navodi kako ponuđači Hifa-oil d.o.o. Tešanji i Junuzivić-kopex d.o.o. Lukavac nisu u obrascu za cijenu ponude upisali tačnu jediničnu cijenu bez PDV-a, odnosno ponuđač „Hifa oil" d.o.o. Tešanj je u navedenom obrascu upisao jediničnu cijenu bez PDV-a 1,35 KM/1 što sa PDV-om iznosi 1,5795 KM/1 dok je na OPC - u navedena jedinična cijena sa PDV- om 1,76 KM/1, odnosno, obaveza ponuđača „Hifa oil" d.o.o. Tešanj je bila da upiše jediničnu cijenu bez PDV-a u iznosu od 1,50 KM/I = 1,76 KM/1 - PDV 17%. Dalje navodi kako je ponuđač „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac u navedenom obrascu upisao jediničnu cijenu bez PDV-a 1,407 KM/I što sa PDV-om iznosi 1,64619 KM/1 dok je na OPC - u navedena jedinična cijena sa PDV-om 1,81 KM/I, odnosno, obaveza ponuđača „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac je bila da upiše jediničnu cijenu bez PDV-a u iznosu od 1,547 KM/1 = 1,81 KM/1 - PDV 17%.

Uvidom u ponudu HIFA OIL d.o.o. Tešanj ovaj organ je utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3 ponuđena roba Euro Dizel EN 590 EURO 5 količine 650.000,00L, ***sa jediničnom cijenom bez PDV-a 1,35KM***. Nadalje utvrđeno je kako je na stranici 65. ponude HIFA-OIL d.o.o. Tešanj dostavljena Izjava-obrazloženje o formiranju cijene broj 20/01/21 od 20.01.2021. godine kojom se navodi kako je na temelju formule iz tačke 4.13 TD dobio ponuđenu cijenu ***0,95 KM/l(ponuđena cijena)=1,76KM/l - 0,26KM - 0,40KM/l - 0,15KM/l.*** Također u ponudi je dostavljeno Obavještenje o promjeni cijene i marže (OPC i OPM) od Federalnom ministarstva trgovine FBiH kojim je navedena nova cijena za Euro Dizel EN 590 EURO 5 (10 PPM) na dan 23.10.2020. godine u iznosu 1,76 km/l.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač HIFA OIL d.o.o. Tešanj u OPC obrascu ponudio jediničnu cijenu bez PDV-a u iznosu od 1,35KM, dok u Izjavi-Obrazloženju o načinu formiranja cijene od 20.01.2021. godine naveo da nudi ponuđenu cijenu 0,95 KM/l prema formuli o načinu formiranja cijena iz tačke 4.13. TD odnosno

0,95 KM/l(ponuđena cijena)=1,76 KM/l – 0,26KM – 0,40KM/l – 0,15KM/l.

Tačkom 4.13. TD propisana je formula o načinu izračunavanja cijene

P=OPc-PDV-PT+/-EP,

pri čemu **P= Cijena ponuđača u KM/I bez PDV-a**, OPc= Cijena prema OPC obrazcu u KM/I bez PDV-a na dan 08.12.2020.godine (dan objave td), PT= vrijednost putarina u KM/lit prema zakonu, EP- Ukupni zavisni troškovi ponuđača u KM/i bez PDV-a (koji predstavljaju ukupne troškove dostave robe na odredište uključujući i maržu ponuđača ili eventualni popust koji nude ponuđači izražen u KM).

S tim u vezi ovo tijelo ističe kako je ponuđač Hifa-oil d.o.o. Tešanj nije ponudio istu jediničnu cijenu budući da je u obrascu za cijenu ponude ponudio jediničnu cijenu bez PDV-a (1,35KM), dok je u izjavi-Obrazloženju o načinu formuliranja cijene prema naprijed navedenoj formuli iz tačke 4.13. TD za ponuđenu cijenu ponudio 0,95KM/l s tim da je u ponuđenu cijenu oduzeo PDV i putarinu, a što je suprotno formuli iz tačke 4.13. TD u kojem **P** predstavlja **cijenu ponuđača u KM/l bez PDV-a, a ne bez PDV-a i putarine,** a kako je to ponuđač Hifa-oil d.o.o. Tešanj naveo. U kontekstu razmatranog i utvrđenog iz predmetnog spisa ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

Nadalje, uvidom u ponudu JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac ovaj organ je utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3 ponuđena roba Euro Dizel EN 590 EURO 5 količine 650.000,00L, ***sa jediničnom cijenom bez PDV-a 1,407KM.*** Nadalje utvrđeno je kako je na stranici 65. ponude HIFA-OIL d.o.o. Tešanj dostavljena Izjava-obrazloženje o formiranju cijene od 21.01.2021. godine kojom se navodi kako je na temelju formule iz tačke 4.13 TD dobio ponuđenu cijenu ***1,007(ponuđena cijena)=1,81KM/l - 0,26KM - 0,40KM/l - 0,14KM/l.*** Također u ponudi je dostavljeno Obavještenje o promjeni cijene i marže (OPC i OPM) od Federalnom ministarstva trgovine FBiH kojim je navedena nova cijena za Euro Dizel EN 590 EURO 5 (10 PPM) na dan 25.09.2020. godine u iznosu 1,81 km/l.

S tim u vezi ovo tijelo ističe kako je ponuđač JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac nije ponudio istu jediničnu cijenu budući da je u obrascu za cijenu ponude ponudio jediničnu cijenu bez PDV-a (1,407KM), dok je u izjavi-Obrazloženju o načinu formuliranja cijene prema naprijed navedenoj formuli iz tačke 4.13. TD za ponuđenu cijenu ponudio 1,007KM/l s tim da je u ponuđenu cijenu oduzeo PDV i putarinu, a što je suprotno formuli iz tačke 4.13. TD u kojem **P** predstavlja **cijenu ponuđača u KM/l bez PDV-a, a ne bez PDV-a i putarine,** a kako je to ponuđač JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac naveo. U kontekstu razmatranog i utvrđenog iz predmetnog spisa ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a) i stav (2), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- Rudnik uglja „Gračanica“ d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje
- Nestro petrol a.d. Banja Luka
- Evidencija
- a/a.